

Проверка авторства посредством сопоставлений частого речи на примере сказки «Конёк-Горбунок» и творчества А.С. Пушкина

Виктор Славутинский ©

Авторская теория, изложенная в «Психологическом значении частого речи», может, естественно, быть практически применена; удобным основанием такого применения представляется альтернативная, но в современном русском литературоведении относительно популярная, гипотеза, приписывающая авторство сказки «Конёк-Горбунок» Петра Павловича Ершова Александру Сергеевичу Пушкину.

О методике измерения кратко

На взгляд автора, наиболее частые элементы речи: самые распространённые слова уровня предлогов и союзов, гласные, согласные, знаки препинания, хоть и служебны, однако осмысленны, и потому статистически их индивидуальные предпочтения есть отражения характера пишущего или, при правильной записи речи, говорящего человека.

Спектр гласных, от угрожающей «у» до интуитивной «и», частотно есть отражение эмоционального спектра. Равно осмысленны и частые слова: объективное, к примеру, «что», означает своей большей частотой именно большую объективность, объёмное «в» редко у природы поверхностной, тогда как обильное противопоставительное «а» выражает сознание сообразное пословице «В огороде бузина, а в Киеве дядька.», то есть хаотическое.

Согласные, как связки психологически значимых гласных и осмысленных слов, собственных смыслов лишены, но сумма отклонений их частот от средних есть, как суммарное предпочтение определённых призывков вопреки лёгкости восприятия, мера иррациональности речи, и, по опыту, выдуманности её содержания, особенно в сочетании с повышением темпа и частоты пробелов; кроме того, средние частоты согласных средни, естественно, для какого-то общего словарного набора, диалекта, определённой социальной среды, и сопоставление может показать степень принадлежности автора ей.

Из знаков препинания каждый имеет свой смысл: скажем, двоеточие характерно для примеров, высокой частотой означает большую наглядность и визуальность речи, тогда как тире выражает связь и по сути волевое; кавычки же театральны — и потому избранная форма записи прямой речи персонажей уже довольно много говорит.

Прямое сравнение между собой рядов абсолютных частот таких элементов текстов разных авторов, меж тем, мало что даёт по опыту; теоретическое осмысление опыта приводит к выводу, что так происходит потому, что ряды абсолютных величин определены в первую очередь принадлежностью к речи одной и той же. Подобное сопоставление статистически подтверждает сравнимую принадлежность авторов к одной и той же речи, и только.

Для корректного измерения потребны общее среднее и сравнение рядов отклонений от него как минимум — тогда происходит сопоставление, говоря условно, вместо наличия или отсутствия носов, именно изрядных или скромных длин синых органов, и становится видно отличие вместо сходства.

Ещё более точный результат даёт сравнение рядов нормированных, учитывающих средние пределы отклонений в обе стороны; и, естественно, чем ближе та выборка, из которой получены среднее и пределы, к сути сравнения, тем лучше.

С точки зрения прозы, два поэта похожи друг на друга уже одним тем, что поэты. На взгляд поэзии нет, поэтому среднее и крайности в случае сравнения лирики должны быть взяты из выборки именно поэтической, и, желательно, того же времени.

Закономерно если с точки зрения русского стиха вообще, включая Серебряный Век и советское время, поэты Золотого Века оказались бы во многом все на одно лицо; при рассмотрении из их собственной эпохи результат может быть более точен.

В данном исследовании в качестве базовой была использована выборка по возможности полных собраний стихов следующих поэтов: Боратынский, Державин, Крылов, Кюхельбекер, Лермонтов, Ломоносов, Некрасов, Пушкин, Тютчев, Фет; то есть, из обработанных уже в исходном теоретическом исследовании собраний стихов взяты стихи современников Ершова, а также их предшественников, оказавших влияние на поэзию девятнадцатого века вообще.

Для каждого из отдельных собраний были получены средние частоты значимых элементов речи, потом из рядов таких частот средние, максимумы и минимумы всей выборки.

Результаты приведены в следующих таблицах.

Таблица 1. Средние, минимумы и максимумы частот гласных поэтического текста восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Гласная	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
у	0.028427	0.024848	0.031504	Угроза
ы	0.021916	0.017658	0.024168	Надрыв
о	0.091199	0.085002	0.095086	Довольство
э	0.000827	0.000071	0.001506	Современность
а	0.066934	0.059965	0.073288	Радость
ю	0.007464	0.005736	0.009049	Любовь
я	0.019325	0.016540	0.021508	Яркость
е	0.075040	0.070450	0.079886	Интеллектуальность
ё	0.006171	0.004068	0.007338	Личность
и	0.058770	0.054475	0.063260	Интуитивность

Таблица 2. Средние, минимумы и максимумы частот согласных поэтического текста восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Согласная	Среднее	Минимум	Максимум
б	0.018175	0.016619	0.019815
в	0.044936	0.039364	0.053938
г	0.016944	0.015870	0.018106
д	0.032315	0.030240	0.034838
ж	0.010039	0.008992	0.011064
з	0.016723	0.014673	0.018471
й	0.018054	0.013403	0.022722
к	0.029106	0.024549	0.035334
л	0.043996	0.040065	0.046807
м	0.031407	0.029365	0.034665
н	0.060852	0.053833	0.067323
п	0.024011	0.021450	0.026801
р	0.043750	0.039268	0.051480
с	0.052185	0.048220	0.060685
т	0.057244	0.051769	0.065655
ф	0.000821	0.000321	0.001409
х	0.010577	0.008318	0.013358
ц	0.004443	0.003799	0.005474
ч	0.012544	0.010925	0.014109
ш	0.008149	0.006873	0.009716
щ	0.002966	0.002112	0.004059
ъ	0.000208	0.000017	0.000496
ь	0.020436	0.018058	0.024169

Таблица 3. Средние, минимумы и максимумы частот знаков препинания поэтического текста восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Знак	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
.	0.007277	0.004636	0.009778	Демократичность
,	0.026400	0.023412	0.029414	Преодоление
:	0.002206	0.000963	0.003850	Наглядность
;	0.003150	0.000816	0.004752	Перипатетика
...	0.001653	0.000046	0.004811	Элегичность
!	0.004019	0.001531	0.007137	Патетика
?	0.001883	0.001170	0.002475	Риторика
«»	0.002238	0.000841	0.005031	Театральность
()	0.000378	0.000042	0.001155	Резонёрство
—	0.003555	0.000470	0.006535	Вольность

Таблица 4. Средние, минимумы и максимумы частот частых слов поэтического текста восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Слово	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
и	0.045343	0.033219	0.054121	Прибавление
в	0.027815	0.024496	0.031463	Объёмность
не	0.017805	0.010101	0.025617	Отрицание
на	0.012539	0.010230	0.014257	Устойчивость
я	0.011609	0.004645	0.017825	Эгоизм
как	0.009129	0.005069	0.014029	Сравнительность
с	0.011389	0.009538	0.013369	Совместность
что	0.007779	0.004999	0.013562	Объективность
а	0.003719	0.000812	0.009565	Случайность
но	0.007105	0.004780	0.009407	Сомнение
он	0.008115	0.003856	0.013692	Соперничество
все	0.004895	0.001754	0.007777	Народность
к	0.005597	0.003852	0.008703	Устремлённость
мне	0.004766	0.002367	0.006967	Алчность
за	0.003683	0.002435	0.005232	Преодоление
по	0.003068	0.002206	0.004469	Наступательность
о	0.003829	0.002198	0.005479	Рефлексивность
так	0.003704	0.001669	0.007576	Снисходительность
мы	0.002110	0.001140	0.003346	Коллективизм
из	0.002721	0.001665	0.003978	Оптимизм
от	0.003562	0.002143	0.006539	Детальность
у	0.002251	0.000902	0.005483	Принадлежность
его	0.003840	0.001976	0.005291	
да	0.001772	0.000900	0.004039	
меня	0.002227	0.001037	0.003120	
то	0.002520	0.001241	0.005421	
ни	0.002327	0.000992	0.005086	Категоричность
же	0.002139	0.000541	0.004512	
вот	0.001698	0.000090	0.002951	
это	0.000695	0.000023	0.001905	
она	0.002439	0.000744	0.005987	
только	0.001163	0.000281	0.002825	
бы	0.001979	0.000977	0.003830	
был	0.002314	0.001373	0.003625	
для	0.001962	0.001201	0.002811	
вы	0.001600	0.001075	0.002701	
еще	0.001316	0.000654	0.001912	
было	0.000767	0.000334	0.001214	
ему	0.001124	0.000590	0.001988	

Следует отметить, что частоты символов приведены относительно общего числа значащих символов, без учёта пробелов и переносов строк, но с учётом знаков препинания, тогда как частоты слов посчитаны относительно общего числа слов.

Также в исследовании было использовано другое среднее, поэзии от восемнадцатого до двадцать первого века включительно, на базе сборников следующего списка поэтов: Анненский, Ахмадулина, Ахматова, Башлачёв, Белый, Берггольц, Блок, Боратынский, Бродский, Вознесенский, Высоцкий, Габриак, Гумилёв, Державин, Евтушенко, Есенин, Крылов, Кюхельбекер, Лермонтов, Ломоносов, Мандельштам, Маяковский, Некрасов, Окуджава, Пастернак, Пушкин, Рыжий, Северянин, Твардовский, Тютчев, Фет, Хармс, Хлебников, Цветаева, Чёрный, Чуковский, Шефнер.

Приведено оно таблично, так же, как и предыдущее, скорее в порядке справки; читатель особо заинтересованный может сравнить данные таблиц и сделать какие-то выводы, средний читатель может без опасений следующие таблицы раздела пропустить.

Таблица 5. Средние, минимумы и максимумы частот гласных поэтического текста от восемнадцатого до двадцать первого веков.

Гласная	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
у	0.028224	0.024725	0.034376	Угроза
ы	0.021537	0.017658	0.027753	Надрыв
о	0.092140	0.085002	0.101230	Довольство
э	0.001476	0.000071	0.002879	Современность
а	0.071181	0.059965	0.087049	Радость
ю	0.007330	0.004653	0.009049	Любовь
я	0.019797	0.016012	0.022160	Яркость
е	0.072641	0.065084	0.079886	Интеллектуальность
ё	0.006813	0.004068	0.009166	Личность
и	0.058561	0.050199	0.069231	Интуитивность

Таблица 6. Средние, минимумы и максимумы частот согласных поэтического текста от восемнадцатого до двадцать первого веков.

Согласная	Среднее	Минимум	Максимум
б	0.017834	0.016293	0.022167
в	0.042607	0.033941	0.053938
г	0.016855	0.014769	0.019693
д	0.030690	0.025117	0.035258
ж	0.009474	0.006626	0.011064
з	0.017035	0.014520	0.021190
й	0.016531	0.011391	0.022722
к	0.033380	0.024549	0.043368
л	0.042917	0.038400	0.049359
м	0.031434	0.028017	0.034681
н	0.059528	0.048474	0.068362
п	0.024775	0.021450	0.028210
р	0.043178	0.035662	0.051480
с	0.049099	0.038200	0.060685
т	0.057693	0.050755	0.067235
ф	0.001090	0.000112	0.002119
х	0.010164	0.008113	0.013358
ц	0.004084	0.002651	0.005695
ч	0.013309	0.010913	0.015129
ш	0.008631	0.006845	0.010698
щ	0.002938	0.001305	0.004059
ъ	0.000169	0.000017	0.000496
ь	0.019754	0.013663	0.024169

Таблица 7. Средние, минимумы и максимумы частот знаков препинания поэтического текста от восемнадцатого до двадцать первого веков.

Знак	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
.	0.011409	0.004636	0.020487	Демократичность
,	0.026122	0.013791	0.033190	Преодоление
:	0.001939	0.000412	0.004964	Наглядность
;	0.001090	0.000000	0.004752	Перипатетика
...	0.002302	0.000046	0.006832	Элегичность
!	0.003521	0.000659	0.011504	Патетика
?	0.001669	0.000700	0.002802	Риторика
«»	0.002318	0.000552	0.005100	Театральность
()	0.000466	0.000042	0.001543	Резонёрство
—	0.005511	0.000470	0.018896	Вольность

Таблица 8. Средние, минимумы и максимумы частот частых слов поэтического текста от восемнадцатого до двадцать первого веков.

Слово	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
и	0.044141	0.027838	0.067811	Прибавление
в	0.030615	0.021615	0.044352	Объёмность
не	0.019220	0.008108	0.027695	Отрицание
на	0.014119	0.009255	0.019738	Устойчивость
я	0.013153	0.004645	0.022939	Эгоизм
как	0.010736	0.005069	0.024585	Сравнительность
с	0.010457	0.005812	0.013832	Совместность
что	0.007979	0.002777	0.015747	Объективность
а	0.006485	0.000812	0.013188	Случайность
но	0.006288	0.002604	0.009920	Сомнение
он	0.006125	0.002054	0.013812	Соперничество
все	0.005395	0.001120	0.009498	Народность
к	0.004764	0.002036	0.008703	Устремлённость
мне	0.004739	0.001403	0.009872	Алчность
за	0.004606	0.002435	0.007569	Преодоление
по	0.004064	0.001703	0.008740	Наступательность
о	0.003732	0.001489	0.006811	Рефлексивность
так	0.003550	0.001669	0.007576	Снисходительность
мы	0.003544	0.001140	0.008315	Коллективизм
из	0.003538	0.001665	0.009107	Оптимизм
от	0.003345	0.001859	0.006539	Детальность
у	0.003188	0.000902	0.007179	Принадлежность
его	0.002636	0.001072	0.005696	
да	0.002502	0.000715	0.015290	
меня	0.002374	0.000696	0.004214	
то	0.002336	0.001072	0.005421	
ни	0.002289	0.000357	0.005086	Категоричность
же	0.002241	0.000541	0.004512	
вот	0.002112	0.000090	0.004582	
это	0.002107	0.000023	0.004756	
она	0.001934	0.000580	0.005987	
только	0.001895	0.000281	0.004489	
бы	0.001818	0.000296	0.004210	
был	0.001787	0.000296	0.003625	
для	0.001733	0.000407	0.002811	
вы	0.001689	0.000000	0.003199	
еще	0.001506	0.000407	0.003025	
было	0.000950	0.000179	0.002260	
ему	0.000858	0.000111	0.002887	

И ещё одно использованное основание для сравнения, среднее прозы от девятнадцатого до двадцать первого века включительно, список произведений: Аксёнов, «Таинственная страсть»; Белый, «Петербург»; Булгаков, «Мастер и Маргарита»; Бунин, «Жизнь Арсеньева»; Гоголь, «Мёртвые души», том 1; Гончаров, «Обломов»; Горький, «Жизнь Клима Самгина»; Гранин, «Иду на грозу»; Грин, «Алые паруса»; Достоевский, «Идиот»; Зощенко, рассказы 20х-30х; Искандер, «Сандро из Чегема»; Карамзин, «Лиза», «Марфа» и «Наталья»; Куприн, «Поединок»; Лермонтов, «Герой нашего времени»; Лесков, «Леди Макбет Мценского уезда»; Мамин-Сибиряк, «Приваловские миллионы»; Набоков, «Дар»; Одоевский, «Русские ночи»; Окуджава, «Похождения Шипова»; Олеша, «Три Толстяка»; Островский, «Как закалялась сталь»; Пастернак, «Доктор Живаго»; Писемский, «Тысяча душ»; Платонов, «Чевенгур»; Полевой, «Повесть о настоящем человеке»; Пушкин, «Повести Белкина»; Салтыков-Щедрин, «История одного города»; Соллогуб, «Тарантас»; Сологуб, «Мелкий бес»; Толстой Алексей, «Князь Серебряный»; Толстой Лев «Война и мир»; Тургенев, «Отцы и дети»; Фадеев, «Разгром»; Чернышевский, «Что делать?»; Чехов, Рассказы и Повести 1894..1897; Шолохов, «Тихий Дон»; Шукшин, «Калина красная».

Таблица 9. Средние, минимумы и максимумы частот гласных текста прозы.

Гласная	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
у	0.027648	0.024273	0.031130	Угроза
ы	0.017787	0.013498	0.021392	Надрыв
о	0.105176	0.098157	0.110925	Довольство
э	0.002500	0.000531	0.003983	Современность
а	0.077864	0.067047	0.087043	Радость
ю	0.006149	0.004425	0.009736	Любовь
я	0.019577	0.017164	0.023698	Яркость
е	0.072916	0.065519	0.082761	Интеллектуальность
ё	0.005793	0.004279	0.008457	Личность
и	0.062877	0.052304	0.070434	Интуитивность

Таблица 10. Средние, минимумы и максимумы частот согласных текста прозы.

Согласная	Среднее	Минимум	Максимум
б	0.016169	0.014278	0.019625
в	0.043457	0.034928	0.050760
г	0.017671	0.015876	0.021930
д	0.028874	0.025311	0.032268
ж	0.009672	0.007978	0.011539
з	0.016046	0.014147	0.017783
й	0.010863	0.007294	0.014333
к	0.033640	0.028040	0.039897
л	0.047103	0.040100	0.055021
м	0.029209	0.024203	0.033372
н	0.060203	0.051321	0.064019
п	0.025571	0.018523	0.030177
р	0.041242	0.036680	0.047097
с	0.049760	0.045631	0.056501
т	0.055779	0.050463	0.064665
ф	0.001275	0.000499	0.002281
х	0.008544	0.006845	0.010886
ц	0.003403	0.001924	0.005275
ч	0.014857	0.010984	0.018147
ш	0.008468	0.006487	0.011617
щ	0.002979	0.001757	0.004285
ъ	0.000256	0.000143	0.000519
ь	0.018161	0.015462	0.022581

Таблица 11. Средние, минимумы и максимумы частот знаков препинания текста прозы.

Знак	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
.	0.011619	0.004883	0.023157	Демократичность
,	0.024455	0.017603	0.030053	Преодоление
:	0.001463	0.000389	0.004645	Наглядность
;	0.001147	0.000009	0.006033	Перипатетика
...	0.001351	0.000077	0.005016	Элегичность
!	0.001941	0.000406	0.005688	Патетика
?	0.001794	0.000637	0.004948	Риторика
«»	0.002209	0.000565	0.007744	Театральность
()	0.000367	0.000010	0.002532	Резонёрство
—	0.007154	0.000596	0.020448	Вольность

Таблица 12. Средние, минимумы и максимумы частот частых слов текста прозы.

Слово	Среднее	Минимум	Максимум	Значение
и	0.037407	0.028802	0.057177	Прибавление
в	0.023469	0.017066	0.034127	Объёмность
не	0.018602	0.010306	0.025932	Отрицание
на	0.014665	0.009564	0.020471	Устойчивость
что	0.012680	0.007180	0.020453	Объективность
с	0.011352	0.008282	0.015377	Совместность
он	0.011333	0.004307	0.021578	Соперничество
я	0.009355	0.002389	0.028685	Эгоизм
а	0.007972	0.002236	0.014923	Случайность
как	0.007409	0.004529	0.011579	Сравнительность
его	0.006458	0.003497	0.010680	
к	0.005534	0.004248	0.007777	Устремлённость
но	0.005444	0.002871	0.010473	Сомнение
это	0.005148	0.000454	0.010066	
все	0.005091	0.001511	0.007659	Народность
она	0.004479	0.001233	0.010804	
по	0.004432	0.002495	0.006769	Наступательность
у	0.004351	0.001491	0.006925	Принадлежность
за	0.004255	0.002631	0.005605	Преодоление
так	0.004002	0.002292	0.006615	Снисходительность
же	0.003689	0.001555	0.006637	
из	0.003621	0.002302	0.005251	Оптимизм
было	0.003519	0.001231	0.005824	
от	0.003445	0.002112	0.005906	Детальность
да	0.002976	0.000806	0.006826	
то	0.002937	0.000991	0.005419	
бы	0.002843	0.001419	0.005758	
о	0.002814	0.000521	0.004761	Рефлексивность
вы	0.002802	0.000445	0.007168	
только	0.002681	0.001146	0.005200	
мне	0.002552	0.000796	0.007702	Алчность
еще	0.002483	0.001040	0.003747	
меня	0.002477	0.000879	0.006733	
ему	0.002422	0.000574	0.003959	
был	0.002404	0.001077	0.004278	
вот	0.002208	0.000583	0.004852	
ни	0.001790	0.000659	0.004051	Категоричность
мы	0.001768	0.000561	0.004566	Коллективизм
для	0.001755	0.000427	0.004761	

На основании по большей части первого из трёх представленных средних было произведено перекрёстное сравнение того полного собрания поэзии Ершова, которое удалось найти, по возможности полного собрания отдельных стихов Пушкина, окончательного прижизненного Петру Павловичу издания «Конька-Горбунка» 1861го года, сказок Александра Сергеевича без включения в них «Руслана и Людмилы» и «Царя Никиты и его Сорока дочерей», а также прижизненного Пушкину издания только первой главы «Горбунка» 1834го года; и, что в смысле сопоставления оказалось наиболее существенным, стихов Александра Сергеевича начала 1830-1834го годов, когда и сказки, и «Горбунок» были написаны; также пушкинских стихов 1825-1827х годов и поэм 1820х, таких, как «Руслан и Людмила», «Евгений Онегин», «Бахчисарайский Фонтан», «Цыганы», «Граф Нулин», «Полтава».

Альтернативная гипотеза происхождения «Горбунка» предполагает написание его Пушкиным в начале 1830х, одновременно с его сказками того времени; «Руслан» и «Никита» были написаны десятилетием ранее, по ощущениям и посредством предварительного анализа, аналогичного подходом основному исследованию, к тому же самому циклу сказок, что сказки 1830х, мало относятся. Обычно в изданиях сказок Пушкина эти две поэмы отсутствуют, что означает согласие и составителей с этим, и были аналогично им от цикла отставлены.

Сравнение производилось апараметрическим коэффициентом ранговой корреляции Спирмена, подходящим и для выборок распределённых иначе, чем нормально.

Поскольку в части собранных текстов выставление «ё» отсутствовало, и выставление гласной на данном уровне развития техники всё ещё представляет продолжительный ручной труд, во всех случаях «ё» было приравнено «е», а средние и крайние частоты «е» изменены соответственно.

Измерение

Для начала, разумно сравнить собрания стихов Ершова и Пушкина вообще.

Таблица 13. Сравнение собраний стихов Ершова и стихов Пушкина на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков, коэффициент Спирмена.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.29271	0.08569
	Образная близость норм.	0.27935	0.10197
Гласных	Тональная близость	0.20000	0.58362
	Тональная близ. норм.	0.36970	0.30007
Согласных	Близость сред	0.04842	0.82776
	Близость сред норм.	0.04150	0.85236
Препинание	Близость действий	0.04242	0.90843
	Деятельная близ. норм.	-0.01820	0.96076

Величина **c** коэффициента означает степень корреляции, от полной противоположности -1 до полного сходства 1. Величина **p** выражает меру надёжности связи; значения большие 0.05 показывают отсутствие соответствия, меньшие что связь надёжно есть; к примеру, **p**=0.02 значит, что добавление в оба сравниваемых ряда ещё по одному члену в самом худшем случае могло бы изменить знак **c** с вероятностью в два процента.

Легко заметить, что с точки зрения поэзии первой половины девятнадцатого века между стихами Ершова и Пушкина на всех рассматриваемых уровнях нет достоверной связи.

В порядке комментария, той же мерой по словам и согласным обнаруживается достоверная общность Пушкина с Боратынским; в какой-то мере тональное подобие, но образная и средовая противоположности с Державиным; с Крыловым достоверно противоположность сред; с Кюхельбекером, до какой-то степени, по одному варианту сравнения да, по другому нет, средовая близость, то же самое и Лермонтовым; с Ломоносовым разность и образов мысли, и сред, но подобие образа действия; с Некрасовым и Тютчевым противоположность действий; с Фетом ничего общего, но и отсутствие разногласий.

Ершов же из перечисленных поэтов близок действием и потому пунктуацией Боратынскому, тем же чужд Крылову; почти погодку Лермонтову противоположен образом мысли, подобен тоном Ломоносову, и до какой-то степени уже ему самому похож тоном Фет — и только; статистически обнаруживаемых взаимосвязей Петра Павловича с другими поэтами-современниками вообще обнаруживается много меньше, чем Александра Сергеевича.

При этом, следует отметить, с точки зрения среднего русской прозы, от девятнадцатого до двадцать первого века включительно, стихи Ершова вообще и Пушкина вообще статистически подобны во всём, кроме пунктуации, образом мысли и тоном сближаясь до полного тождества; сходно дело обстоит и при соотнесении их на базе среднего ранее использованных собраний стихов целиком, с включением поэтов и двадцатого века.

Таблица 14. Сравнение собраний стихов Ершова и стихов Пушкина на базах среднего прозы и стиха от восемнадцатого до двадцать первого веков, коэффициент Спирмена.

Частоты	Значение сравнения	с1, Проза	p1	с2, Стихи 18-21вв	p2
Частых слов	Близость образов мысли	0.90223	4.75E-09	0.69757	0.00001
	Образная близость норм.	0.88178	5.74E-09	0.68239	0.00002
Гласных	Тональная близость	1.00000	0.00E+00	0.64848	0.04366
	Тональная близ. норм.	0.98788	9.36E-08	0.76970	0.00927
Согласных	Близость сред	0.72431	0.00009	0.55336	0.00627
	Близость сред норм.	0.74308	0.00005	0.48123	0.02118
Преппинание	Близость действий	0.55152	0.09853	0.46667	0.18395
	Деятельная близ. норм.	0.52727	0.12242	0.38182	0.28105

На таком основании сопоставления два автора выглядят почти одним и тем же, и именно такое впечатление при прочтении возникает у читателя современного, воспринимающего их подсознательно хорошо если в соотнесении с Маяковским или Пастернаком.

Меж тем, подобное интуитивное ощущение обманчиво; для своего собственного современника стихи Ершова и Пушкина определённо звучали по-разному, на интуитивный слух — тогда много более узкий, мало расшатанный ещё радикализмом Серебряного Века — без каких-либо пересечений.

В отношении «Конька-Горбунка» и сказок Александра Сергеевича, впрочем, дело и тогда обстояло иначе.

Таблица 15. Сравнение сказки «Конёк-Горбунок» и сказок Пушкина на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.65628	0.00005
	Образная близость норм.	0.64190	0.00008
Гласных	Тональная близость	0.53939	0.11011
	Тональная близ. норм.	0.72121	0.01967
Согласных	Близость сред	0.74111	0.00005
	Близость сред норм.	0.56818	0.00475
Преппинание	Близость действий	0.45455	0.19625
	Деятельная близ. норм.	0.62424	0.05417

Всем, кроме пунктуации и каких-то аспектов тона — результат сравнения нормированных рядов более точен, то есть сначала, при сопоставлении со всеобщим средним только, могло показаться, что интонации различны, но при прислушивании, то есть внутреннем вспоминании и известных общих пределов среднего, скорее возникало ощущение сообразности — «Горбунок» и сказки Пушкина весьма близки и на слух девятнадцатого века.

При этом соответствия «Горбунка» всему остальному творчеству Петра Павловича Ершова совокупно находится мало.

Таблица 16. Сравнение сказки «Конёк-Горбунок» и стихов П. П. Ершова на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.15283	0.37043
	Образная близость норм.	0.08381	0.62059
Гласных	Тональная близость	-0.09090	0.80378
	Тональная близ. норм.	-0.07880	0.82995
Согласных	Близость сред	0.26877	0.22223
	Близость сред норм.	0.35968	0.09242
Преппинание	Близость действий	-0.09090	0.80378
	Деятельная близ. норм.	-0.28480	0.43323

По всей видимости, именно это оказывается для образованных, но торопливых умов основанием приписать сказку Александру Сергеевичу. Меж тем, её соответствия мало находится всему остальному творчеству Пушкина.

Таблица 17. Сравнение сказки «Конёк-Горбунук» и стихов Пушкина на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.08340	0.62230
	Образная близость норм.	0.11255	0.50704
Гласных	Тональная близость	-0.09090	0.80378
	Тональная близ. норм.	-0.15150	0.67946
Согласных	Близость сред	-0.35380	0.09793
	Близость сред норм.	-0.25690	0.23974
Препинание	Близость действий	-0.34550	0.33812
	Деятельная близ. норм.	-0.24850	0.49030

Более того, сравнимо далеки от остальных стихов Александра Сергеевича и его собственные сказки; они вообще, универсально, пушкинские только частотами распространённых слов.

Таблица 18. Сравнение сказок и стихов Пушкина на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.4387	0.0099
	Образная близость норм.	0.4557	0.0070
Гласных	Тональная близость	0.4303	0.2209
	Тональная близ. норм.	0.0182	0.9608
Согласных	Близость сред	-0.2243	0.3130
	Близость сред норм.	-0.0761	0.7313
Препинание	Близость действий	0.5030	0.1470
	Деятельная близ. норм.	0.3818	0.2811

То есть, «Горбунук» и сказки Пушкина сделаны в одном, предположительно народном, духе, отличном и от стиля образованной поэзии того времени вообще, и от индивидуального условно высокого поэтического слога как Александра Сергеевича, так и Петра Павловича. Однако в сказках Пушкина надёжно сохраняется хотя бы присущий ему образ мысли, тогда как в «Горбунке» такого отпечатка нет.

Отсутствует там такой отпечаток и Ершова; но подобное может быть обусловлено меньшей определённой его образа мысли и потому словарных предпочтений.

Для уточнения этого, можно разделить все стихи Петра Павловича на две половины хронологически, и сравнить одну половину с другой.

Таблица 19. Сравнение двух хронологических половин собрания стихов Ершова на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.23785	0.16145
	Образная близость норм.	0.00223	0.98953
Гласных	Тональная близость	0.62424	0.05417
	Тональная близ. норм.	0.38182	0.28105
Согласных	Близость сред	-0.22330	0.31542
	Близость сред норм.	0.28162	0.20326
Препинание	Близость действий	0.79394	0.00619
	Деятельная близ. норм.	0.70909	0.02237

Единственное, чем эти две половины связаны между собой, это одной и той же ритмикой авторской пунктуации. Всё остальное у Петра Павловича с годами поменялось.

Похожим образом дело обстоит и у Александра Сергеевича, его стихи до 1823го года и после — таково деление в использованном издании, без точной датировки каждого стиха — едины только частотами согласных и, соответственно, речевой средой.

Таблица 20. Сравнение по двух хронологических половин собрания стихов Пушкина на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.27429	0.10885
	Образная близость норм.	0.26255	0.12506
Гласных	Тональная близость	0.29697	0.41421
	Тональная близ. норм.	0.32121	0.37616
Согласных	Близость сред	0.82115	1.72E-06
	Близость сред норм.	0.73913	0.00006
Препинание	Близость действий	0.13939	0.70342
	Деятельная близ. норм.	0.12727	0.72738

С возрастом изменилось всё — эмоциональный настрой, образы мысли и действия, только среда осталась той же. Результат этот может быть точен умеренно, по каким-то допущенным при собрании ошибкам, к примеру замутнён добавлением относительно ранних поэм в конец, но представляется в целом правдоподобным — поскольку такие ошибки только увеличивали бы сходство. Всё изменилось, среда осталась той же; и притом достоверно иной, чем среда сказок.

Если же разделить на две последовательные половины «Конька-Горбунка», то эти две половины более чем внятно показывают свою принадлежность к одному и тому же.

Таблица 21. Сравнение двух половин сказки «Конёк-Горбунок» на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.67510	0.00002
	Образная близость норм.	0.58482	0.00039
Гласных	Тональная близость	0.78182	0.00755
	Тональная близ. норм.	0.80606	0.00489
Согласных	Близость сред	0.93577	6.00E-09
	Близость сред норм.	0.88933	1.53E-08
Преппинание	Близость действий	0.89091	0.00055
	Деятельная близ. норм.	0.95152	0.00002

По всем параметрам, с надёжностью от высокой до очень высокой, в данном случае две половины составляют одно единое целое.

Сравнимым образом дело обстоит и со сказками Пушкина, разделёнными хронологически на две части; в первую выделенную половину были включены «Балда», «Медведиха», и «Салтан», во вторую «Рыбка», «Семь Богатырей», и «Петушок».

Таблица 22. Сравнение двух половин сказок Пушкина на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.64474	0.00007
	Образная близость норм.	0.53138	0.00142
Гласных	Тональная близость	0.93939	0.00006
	Тональная близ. норм.	0.89091	0.00055
Согласных	Близость сред	0.59585	0.00276
	Близость сред норм.	0.50593	0.01496
Преппинание	Близость действий	0.81667	0.00726
	Деятельная близ. норм.	0.75000	0.02086

Надёжные корреляции есть по всем параметрам без исключений; сказки, будучи стилистически в начале и в конце периода их написания довольно разными, составляют, однако, достоверно единый на всех уровнях речи цикл. Он чуть более разнороден, чем «Горбунок», но, однако же, твёрдо одно целое.

Сопоставление мер соответствия, полученных в сравнениях сказок Александра Сергеевича с самими собой, со значениями полученными в сопоставлении сказок с «Горбунком», выглядит следующим образом.

Таблица 23. Сопоставление сравнения двух половин сказок Пушкина и сравнения сказок Пушкина целиком со сказкой «Конёк-Горбунок» на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	с1, Сказки1/Сказки2	p1	с2, Сказки/Горбунок	p2
Частых слов	Образ мысли	0.64474	0.00007	0.65628	0.00005
	Об. близ. норм.	0.53138	0.00142	0.64190	0.00008
Гласных	Тональность	0.93939	0.00006	0.53939	0.11011
	Тон. близ. норм.	0.89091	0.00055	0.72121	0.01967
Согласных	Среда	0.59585	0.00276	0.74111	0.00005
	Близ. ср. норм.	0.50593	0.01496	0.56818	0.00475
Препинание	Действия	0.81667	0.00726	0.45455	0.19625
	Деят. близ. норм.	0.75000	0.02086	0.62424	0.05417

По двум параметрам, препинанию, и, что более важно, интонации, сказки Пушкина довольно надёжно сами с собой соотносятся, тогда как с «Горбунком» первым нет, вторым на два порядка менее достоверно. При этом содержание первой половины сказок и второй многим отличается, различны, к примеру, персонажи — в именах «Салтан» и «Балда» по два «а», что могло бы оказать влияние на различие тона — но суммарная авторская интонация остаётся той же, тогда как в «Горбунке» заметно иная.

Можно было бы предположить, что Ершов расставил свою собственную пунктуацию при переписывании со слуха наскоро начитанного Александром Сергеевичем черновика; но то, что Пётр Павлович сделал это, а потом изменил тон, крайне маловероятно — для такого изменения нужно было бы переписать большую часть текста.

По остальным двум параметрам, частым словам и согласным, выражающим образ мысли и речевую среду, «Горбунок» ближе сказкам Пушкина совокупно, чем они сами себе, этот парадоксальный результат обусловлен тем, что с увеличением объёма текста точности средних растут. Однако, если бы его написал Александр Сергеевич в то же время, что остальные сказки, то есть с 1830го по 1834й года, логично было бы увеличение достоверности и тональной общности, близости и настроений. Тогда как такого аналогичного увеличения нет — есть резкое, на два-четыре порядка, снижение надёжности связи.

Из этого разумен вывод, что «Горбунок» имеет в виду ту же социальную среду, что сказки Пушкина, написан из подобного образа мысли, но другим автором, с другой авторской интонацией, и эмоциональное наполнение его в какой-то мере иное. Разумно рассмотреть различие содержательно, чем именно интонации отличаются.

Таблица 24. Частоты гласных сказок Пушкина и сказки «Конёк-Горбунок», нормированные относительно среднего поэзии восемнадцатого-девятнадцатого веков.

Гласная	Значение	Норм. Сказки	Норм. "Горбунок"
у	Угроза	0.58652	0.79072
ы	Надрыв	-1.38348	-1.61830
о	Довольство	1.61525	0.38581
э	Прогрессивность	-0.47130	0.52673
а	Радость	1.90778	1.79582
ю	Любовь	-1.10023	-1.07446
я	Эгоцентричность	0.82101	1.69338
е	Интеллектуальность	-0.43386	-2.20414
и	Интуитивность	-0.62194	0.19532

Тонем сказки Пушкина и «Горбунок» с точки зрения своей эпохи во многом подобны, но есть резкие, существенные расхождения по ряду гласных. Во-первых, для современника сказками Пушкин «окал», и потому звучал весьма, за пределами нормы, сыто и довольно; тогда как «Горбунок» в этом отношении был скорее нейтрален. Во-вторых, сказки чувствовались скорее традиционалистскими, «Горбунок» же скрыто прогрессивным; и то, и то, в пределах нормы, но разница в половину всего возможного диапазона замечалась. В-третьих, в «Горбунке» более чем вдвое яркости и индивидуализма гласной «я» относительно; если сказки уже воспринимались довольно-таки эгоцентричными, то он был внятно за потолком своего времени. В-четвёртых, если сказки интеллектуальной «е» были развлечением, но в разумных рамках, то «Горбунок» выглядел резко, зашкаливающе бездумным — возможно даже результатом одержимости — что компенсировалось отчасти его относительными ясностью и светом, ибо колорит сказок Пушкина в пределах нормы, но ближе к сумрачному.

Всё это более чем соответствует тому, что Александру Сергеевичу на момент создания им сказок было за тридцать, он был семейным человеком и весьма успешным, но уже довольно замотанным писателем, тогда как Петру Павловичу на момент написания «Конька-Горбунка» было всего девятнадцать, и он был только поступившим в Санкт-Петербургский Университет провинциалом из Тобольска и семьи чиновника среднего ранга.

Для уточнения результата, можно сравнить сказки Пушкина, написанные в 1830-1834м годах, со стихами и поэмами Александра Сергеевича того же времени точно — все названия тут нет возможности перечислить, «Тазит», «Домик в Коломне», «Анджело», «Медный Всадник»; от «Что в имени тебе моём...» и «Мадоны» до эпиграмм; всего около шести тысяч строк.

Таблица 25. Сопоставление сказок Пушкина и остального его стихотворного творчества 1830-1834го годов на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	с	р
Частых слов	Близость образов мысли	0.61134	0.00019
	Образная близость норм.	0.51579	0.00210
Гласных	Тональная близость	0.91515	0.00021
	Тональная близ. норм.	0.86667	0.00124
Согласных	Близость сред	-0.01580	0.94376
	Близость сред норм.	0.17095	0.44397
Препинание	Близость действий	0.67273	0.03439
	Деятельная близ. норм.	0.43030	0.22086

Легко заметить, образом мысли и тоном, даже до какой-то степени пунктуацией, сказки достоверно Пушкин того периода. Разница в основном в выражаемой речью среде и, если без соразмерения с рамками, образе действий; отчасти, возможно, среде-адресате сказок и характерном для неё образе поступка.

С «Горбунком» дело обстоит совсем иначе.

Таблица 26. Сопоставление стихотворного творчества Пушкина 1830-1834го годов и сказки «Конёк-Горбунук» на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	с	р
Частых слов	Близость образов мысли	0.42510	0.01222
	Образная близость норм.	0.49352	0.00324
Гласных	Тональная близость	0.52727	0.12242
	Тональная близ. норм.	0.46667	0.18395
Согласных	Близость сред	-0.17980	0.42214
	Близость сред норм.	-0.09980	0.65518
Препинание	Близость действий	0.04242	0.90843
	Деятельная близ. норм.	-0.10300	0.77762

Он в той или иной мере соотносится со стихами Пушкина того времени образом мысли, но всем остальным нет, и, главное, тон сказки другой.

Аналогичное отношение, на всякий случай, сохраняется при сравнении изданных в периоде стихов и поэм Пушкина с одной только напечатанной в 1834м первой главой «Горбунка».

Таблица 27. Сопоставление стихотворного творчества Пушкина 1830-1834го годов и первой главы сказки «Конёк-Горбунок», изданной в 1834м году, на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c	p
Частых слов	Близость образов мысли	0.45486	0.00713
	Образная близость норм.	0.54838	0.00104
Гласных	Тональная близость	0.60000	0.06740
	Тональная близ. норм.	0.58788	0.07401
Согласных	Близость сред	-0.13540	0.54094
	Близость сред норм.	-0.07110	0.74721
Препинание	Близость действий	0.39394	0.26203
	Деятельная близ. норм.	0.34545	0.33812

Определённое сближение тона происходит, что позволяет с сомнением допускать какую-то пушкинскую редактуру издания, без сомнений большее влияние стихов Пушкина на неё, но влияние остаётся за пределами такими, что возможность пушкинского авторства отвергают. В 1830х Пушкин писал вообще тоном иным, чем тот, которым сказка написана даже в её частности.

Допустим, «Горбунок» был создан Пушкиным, вместо как одновременно со сказками в тридцатые, в середине двадцатых годов. Тогда он должен был бы быть средним по тону между сказками и «Русланом и Людмилой». Какой-либо сообразности «Руслана» и сказок Пушкина, как ранее было упомянуто, нет; нет общности с «Русланом» и «Горбунок».

Таблица 28. Сопоставление поэмы «Руслан и Людмила» 1820го года, сказок Пушкина 1830-1834го годов, и сказки «Конёк-Горбунок», на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	c1, Руслан/Сказки	p1	c2, Руслан/Горбунок	p2
Частых слов	Образ мысли	0.24615	0.14881	-0.24430	0.15159
	Об. близ. норм.	0.19433	0.25699	-0.17910	0.29527
Гласных	Тональность	0.30909	0.39518	-0.13940	0.70342
	Тон. близ. норм.	0.18788	0.60758	0.07879	0.82995
Согласных	Среда	-0.42890	0.04261	-0.49600	0.01745
	Близ. ср. норм.	-0.29550	0.18282	-0.34680	0.10693
Препинание	Действия	0.29697	0.41421	-0.57580	0.08202
	Деят. близ. норм.	0.41818	0.23317	0.07879	0.82995

В обоих случаях ничего общего, среда-адресат даже до какой-то степени противоположна, что логично; «Руслан» есть сорт романтико-героического мифа, сказки же народны.

Если бы «Горбунок» был написан Пушкиным во второй половине двадцатых, следовало бы ожидать от него какой-то промежуточности, он должен был бы быть «Руслану» ближе, чем сказки. Но ничего подобного нет, он по всем без исключения параметрам, в частности среде, с учётом минуса, дальше. Сравнимо выглядит и сопоставление по частотам гласных.

Таблица 29. Частоты гласных сказок Пушкина, сказки «Конёк-Горбунок», и поэмы «Руслан и Людмила», нормированные относительно среднего поэзии восемнадцатого-девятнадцатого веков.

Гласная	Значение	Норм. Сказки	Норм. "Горбунок"	Норм. "Руслан"
у	Угроза	0.58652	0.79072	0.87460
ы	Надрыв	-1.38348	-1.61830	1.45454
о	Довольство	1.61525	0.38581	-0.55498
э	Прогрессивность	-0.47130	0.52673	-0.82215
а	Радость	1.90778	1.79582	0.28542
ю	Любовь	-1.10023	-1.07446	0.09687
я	Эгоцентричность	0.82101	1.69338	0.19699
е	Интеллектуальность	-0.43386	-2.20414	-0.11482
и	Интуитивность	-0.62194	0.19532	-0.23797

Только по четырём из девяти рассматриваемых гласных «Горбунок» в той или иной мере находится между «Русланом» и сказками. По пяти дело обстоит обратным образом, причём по ранее отмеченным прогрессивности, эгоцентричности и безрассудству, он ярко выделяется, отличаясь и от «Руслана», и от сказок.

Кроме того, если бы «Горбунок» был написан где-то в середине 1820х — что расходится с сущностным содержанием гипотезы о его принадлежности к Пушкину, которая полагает причиной его написания и сокрытия авторства беспокойство о том, что жена поэта стала фрейлиной двора — было бы общее у сказки с пронизывающим десятилетие «Онегиным».

Таблица 30. Сопоставление сказки «Конёк-Горбунок» и поэмы Пушкина «Евгений Онегин» 1820х годов, на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	с1, Конёк/Онегин	p1	с2, Сказки/Онегин	p2
Частых слов	Образ мысли	0.05972	0.72267	0.31093	0.06517
	Об. близ. норм.	-0.11170	0.51003	0.00769	0.96385
Гласных	Тональность	-0.05450	0.88227	0.74545	0.01427
	Тон. близ. норм.	0.20000	0.58362	0.57576	0.08202
Согласных	Среда	-0.17490	0.43427	-0.20450	0.36150
	Близ. ср. норм.	-0.13640	0.53776	-0.17390	0.43669
Препинание	Действия	-0.18790	0.60758	0.39394	0.26203
	Деят. близ. норм.	-0.23640	0.51174	0.21212	0.55966

Ничего совершенно общего у «Онегина» и «Горбунок» нет. Тогда как «Онегин» и сказки, при всех стилистических и содержательных различиях, до какой-то степени близки тоном.

Результат этот можно уточнить. За десятилетие, кроме «Онегина», Пушкин написал малые относительно него поэмы «Бахчисарайский Фонтан» в 1821-1823м годах, «Цыганы» в 1824м, «Граф Нулин» в 1825м, «Полтава» в 1828м. Если «Горбунок» был написан кратко и интенсивно где-то в это время, общность с долго писавшейся большой поэмой могла бы и отсутствовать, но наверное нашлась бы с одной из малых поэм.

Таблица 31. Сопоставление сказки «Конёк-Горбунок» и малых поэм Пушкина 1820хм годов, на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	с1, Конёк	р1, Фонтан	с2	р2, Цыганы	с3	р3, Нулин	с4	р4, Полтава
Слов	-0.13500	0.46275	-0.07690	0.64969	0.20154	0.27483	-0.17410	0.30804
	-0.13240	0.47064	-0.06210	0.71218	0.06484	0.72336	-0.19150	0.26414
Гласных	-0.28480	0.43323	-0.18790	0.60758	0.58788	0.07401	-0.05450	0.88227
	-0.24850	0.49030	-0.15150	0.67946	0.69697	0.02512	0.10303	0.77762
Согл.	-0.53850	0.00807	-0.33300	0.12736	0.37945	0.07425	-0.21940	0.32512
	-0.38440	0.07071	-0.32410	0.14050	0.17490	0.43427	-0.23220	0.29359
Зн. преп	-0.72120	0.01967	-0.62420	0.05417	-0.06670	0.85611	-0.47880	0.17164
	-0.66060	0.03903	-0.47880	0.17164	0.01818	0.96076	-0.30910	0.39518

«Горбунок» более-менее достоверно противоположен «Бахчисарайскому Фонтану» препинанием, средой согласных отчасти, и до какой-то степени сходится тоном с «Графом Нулиным». Можно было бы предполагать, соответственно, написание сказки где-то в районе 1826го года; однако проблема в том, что точно написанные Александром Сергеевичем в следующем десятилетии сказки сходятся с «Нулиным» достовернее, чем «Горбунок».

Таблица 32. Сопоставление малых поэм 1820хм Пушкина и сказок Пушкина 1830х, на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	с1, Сказки	р1, Фонтан	с2	р2, Цыганы	с3	р3, Нулин	с4	р4, Полтава
Слов	0.11798	0.52064	0.05951	0.72357	0.49064	0.00516	0.13016	0.44304
	-0.07850	0.67015	0.02672	0.87442	0.32487	0.07159	-0.06360	0.70619
Гласных	0.38182	0.28105	0.50303	0.14703	0.76970	0.00927	0.72121	0.01967
	0.11515	0.75146	0.35758	0.31909	0.79394	0.00619	0.60000	0.06740
Согл.	-0.51280	0.01322	-0.11360	0.61075	0.17787	0.42699	-0.28060	0.20472
	-0.42390	0.04495	-0.06820	0.75746	-0.15020	0.49491	-0.25790	0.23828
Зн. преп	0.18788	0.60758	0.01818	0.96076	0.51515	0.13473	0.38182	0.28105
	-0.00610	0.98692	0.13939	0.70342	0.43030	0.22086	0.23636	0.51174

На этом разумно было бы и остановиться; однако, для полной уверенности, можно сравнить со сказками и «Горбунком» всё написанное Александром Сергеевичем в 1825-1827м годах, совокупно «Нулина», четвертую, пятую, и шестую главы «Онегина», и все отдельные стихи, от «Буря мглою...» и «Я помню чудное мгновенье...» до эпиграмм; всего три тысячи строк.

Таблица 33. Сопоставление всего поэтического творчества Пушкина 1825-1827х годов суммарно, сказок Пушкина 1830х, и поэмы «Конёк-Горбунок», на базе среднего поэтов восемнадцатого и девятнадцатого веков.

Частоты	Значение сравнения	с1, 1825-27/сказки	p1	с2, 1825-27/Горбунок	p2
Частых слов	Образ мысли	0.36640	0.02997	0.12571	0.45846
	Об. близ. норм.	0.17490	0.30599	0.03543	0.83351
Гласных	Тональность	0.91515	0.00021	0.20000	0.58362
	Тон. близ. норм.	0.70909	0.02237	0.38182	0.28105
Согласных	Среда	-0.21150	0.34453	-0.06130	0.78206
	Близ. ср. норм.	-0.30930	0.16239	-0.12850	0.56315
Преппинание	Действия	0.43030	0.22086	-0.00610	0.98692
	Деят. близ. норм.	0.21212	0.55966	-0.06670	0.85611

Более поздние, написанные через пять, а то и десять лет, сказки Пушкина сходятся со всем написанным в периоде достоверно тоном, и, до какой-то степени, образом мысли; сообразность «Горбунка» творчеству периода, если бы он действительно был написан Александром Сергеевичем в нём, должна была бы быть больше — но её нет никакой.

Содержательно, отличие «Горбунка» по яркости и эгоцентризму от стихов середины двадцатых больше, чем от сказок, по безрассудству остаётся прежним; сохраняется в целом.

Таблица 34. Частоты гласных стихов Пушкина 1825-27х годов, сказок Пушкина, и сказки «Конёк-Горбунок», нормированные относительно среднего поэзии восемнадцатого-девятнадцатого веков.

Гласная	Значение	Норм. 1825-27	Норм. Сказки	Норм. "Горбунок"
у	Угроза	0.189075	0.58652	0.79072
ы	Надрыв	-0.289294	-1.38348	-1.61830
о	Довольство	0.216543	1.61525	0.38581
э	Прогрессивность	0.671529	-0.47130	0.52673
а	Радость	0.549594	1.90778	1.79582
ю	Любовь	-0.204752	-1.10023	-1.07446
я	Эгоцентричность	-0.162528	0.82101	1.69338
е	Интеллектуальность	-0.042744	-0.43386	-2.20414
и	Интуитивность	-0.544587	-0.62194	0.19532

Суммируя всё рассмотренное, первое, что видится значимым отметить, «Конёк-Горбунок» на всех рассматриваемых уровнях есть внутренне единое произведение. При разделении его на части принадлежность этих частей одному целому подтверждается хорошо по всем измеряемым параметрам.

В меньшей мере, но достоверно, представляют собой один цикл созданные в то же время сказки Пушкина. И этот цикл внятно соотносится с остальными стихами Александра Сергеевича того времени: образом мысли, тоном, даже пунктуацией; тогда как «Горбунок» одни лишь образом мысли, тоном нет.

При этом, различия тонов в точности те, которые следовали бы из написания сказок умудрённым опытом мужем, тогда как «Горбунка» молодым и амбициозным студентом.

Можно было бы допустить, что из каких-то внутренних причин Пушкин; кстати, по семейным тратам всё время нуждавшийся в средствах, тогда как Ершова, сына чиновника — ушедшего, кстати, из жизни перед написанием «Горбунка», в чём можно усмотреть определённые основания авторской одержимости — тоже нет возможности назвать особо денежным; позволил другому издать своё произведение от имени того.

Однако то, что поэт создал бы довольно объёмную поэму специально подделывая тон под характер другого, притворяясь юным, принадлежащим романтико-демократической молодёжи именно, целенаправленно «экая» и «якая», и, что наиболее важно и сложно, последовательно избавляясь от переизбытка интеллектуальной «е» — это перебор даже для Александра Сергеевича.

Опровергается и предположение, что Пушкин написал сказку раньше, около 1825го, но по каким-то причинам, к примеру из-за известной истории, скрыл её, а потом подарил. Сказки Пушкина достоверно близки тоном и написанному в этом периоде, тогда как «Горбунок» нет. Сказку «Конёк-Горбунок» написал Пётр Павлович Ершов.

Дополнение: о субъективности восприятия речи

Критичными измерениями, посредством которых удалось получить определённый ответ на вопрос, принадлежало ли авторство сказки «Конёк-Горбунок» Пушкину или нет, оказались сравнения её и сказок Пушкина с остальным творчеством Александра Сергеевича того же времени, начала 1830х. Произведены они были на базе профильной, среднего поэзии девятнадцатого века; соответственно, так интуитивно воспринималась произведения тогда, у современного им сведущего в стихе читателя мало сомнений в авторстве Ершова вызывая.

Интерес представляет то, приносит ли тот же результат сопоставление на статистических базах поэзии вообще и прозы вообще; то есть, какое интуитивное ощущение сложилось бы при подобном сравнении «на слух» у современного профильного читателя поэзии и читателя литературы вообще.

Таблица 35. Сопоставление сказок и остального стихотворного творчества Пушкина 1830-1834го годов на базах стиха девятнадцатого века, стиха вообще, и прозы.

Частоты	Значение	c1, 18-19	p1	c2, 18-21	p2	c3, проза	p3
Частых слов	Образ мысли	0.61134	0.00019	0.52834	0.00155	0.19575	0.25342
	Об. близ. норм.	0.51579	0.00210	0.40304	0.01709	0.36660	0.02989
Гласных	Тональность	0.91515	0.00021	0.81818	0.00397	0.73333	0.01697
	Тон. близ. норм.	0.86667	0.00124	0.80606	0.00489	0.73333	0.01697
Согласных	Среда	-0.01580	0.94376	0.07016	0.75043	0.35375	0.09793
	Близ. ср. норм.	0.17095	0.44397	0.21640	0.33240	0.57312	0.00439
Препинания	Действия	0.67273	0.03439	0.78182	0.00755	0.90303	0.00036
	Деят. близ. норм.	0.43030	0.22086	0.68485	0.02976	0.62424	0.05417

Современный любитель поэзии воспринимает соотношения сказок Пушкина и его стихов того же времени, когда сказки были написаны, почти так же, как любитель поэзии века девятнадцатого; водораздел проходит по деятельности, ощущаемой через препинание. Понятная тогдашнему современнику разница темпов между простонародными сказками и высоким штилем, памятуя взрывную ритмику Маяковского или Цветаевой, восприниматься перестала; остальное осталось как было. То есть, если заострить внимание такого любителя, шире литературоведа, на сходстве сказок и стихов, он сходство заметит; менее ясно, чем специалист по стиху девятнадцатого века именно, но в целом достаточно надёжно.

Слегка иное дело любитель литературы; легко заметить, что его восприятие сильно размыто; общность тона он ещё чувствует, но менее надёжно, в остальном же начинает путаться.

Таблица 36. Сопоставление сказки «Конёк-Горбунук» и стихотворного творчества Пушкина 1830-1834го годов на базах стиха девятнадцатого века, стиха вообще, и прозы.

Частоты	Значение	c1, 18-19	p1	c2, 18-21	p2	c3, проза	p3
Частых слов	Образ мысли	0.42510	0.01222	0.40668	0.01589	0.28583	0.09408
	Об. близ. норм.	0.49352	0.00324	0.38846	0.02197	0.30486	0.07088
Гласных	Тональность	0.52727	0.12242	0.39394	0.26203	0.24848	0.4903
	Тон. близ. норм.	0.46667	0.18395	0.23636	0.51174	0.41818	0.23317
Согласных	Среда	-0.17980	0.42214	-0.36070	0.09150	0.06225	0.77855
	Близ. ср. норм.	-0.09980	0.65518	-0.19270	0.39061	0.18874	0.40031
Препинания	Действия	0.04242	0.90843	0.05455	0.88227	0.72121	0.01967
	Деят. близ. норм.	-0.10300	0.77762	0.49091	0.15934	0.47879	0.17164

В сопоставлении «Горбунка» и стихов Пушкина аналогично современный любитель поэзии чувствует почти то же самое, что современник их написания; с меньшей надёжностью, но он интуитивно видит, что образ мысли их в той или иной мере одинаков, однако эмоции разные.

Тогда как просто читатель и общность мыслей двух разных авторов затрудняется заметить, и видит только ту или инуюсообразность ритмки, притом, если смотреть глубже, ошибочно.

Соответственно этим двум результатам, в общении с действительно поэтичным приверженцем гипотезы о том, что автор «Конька-Горбунка» это Пушкин, и даже, в той иной мере, с тем толковым любителем прозы, который с предыдущим согласен, соображение о том, что тон стихов и сказок Пушкина заметно иной, чем тон «Горбунка», может стать достаточно понимаемым «на ощупь», без математического аппарата, аргументом.

Осталось только проверить, так ли же выглядят с других точек зрения различия самих тонов по отдельности.

Таблица 37. Частоты гласных сказок Пушкина и сказки «Конёк-Горбунук», нормированные относительно среднего стиха девятнадцатого века, стиха вообще, и прозы.

Гласная	Значение	Сказки 19	Горбунук 19	Сказки 21	Горбунук 21	Сказки прз.	Горбунук прз.
у	Угроза	0.58652	0.79072	0.32635	0.42849	0.74202	0.92247
ы	Надрыв	-1.38348	-1.61830	-1.42094	-1.67871	-0.41078	-0.64391
о	Довольство	1.61525	0.38581	0.58718	0.06146	-1.09681	-1.77766
э	Прогрессив.	-0.47130	0.52673	-0.71552	-0.20737	-1.03063	-0.66803
а	Радость	1.90778	1.79582	0.49628	0.45145	0.12987	0.05236
ю	Любовь	-1.10023	-1.07446	-0.66014	-0.64351	-0.34002	-0.31419
я	Эгоцентричн.	0.82101	1.69338	0.55873	1.36464	0.37376	0.83588
е	Интеллек.	-0.43386	-2.20414	-0.11132	-1.26144	-0.04509	-1.37474
и	Интуит.	-0.62194	0.19532	-0.29446	0.10178	-0.64109	-0.30550

Та разница довольства, обеспеченности, которую слышал во много большем «окании» сказок Пушкина современник, теперешним любителем стиха мало ощутима — на его слух Александр Сергеевич доволен вполне в пределах нормы; то, что было разницей в половину диапазона, теперь всего лишь четверть.

Тогдашнее чувство противоположности консерватора и демократа полностью исчезло — на современный слух звучат старомодно оба, и Пушкин, и Ершов; то, что в «Горбунке», кроме «это», которое и у Александра Сергеевича можно встретить, обильно представлены ещё и «этак», «эй», «э-хе-хе», «эвон», «эко чудо огонёк» и прочее в том же роде — просто пролетает мимо внимания теперь.

Однако большие относительно эгоцентризм и яркость с меньшей интеллектуальностью Петра Павловича ещё вполне различимы; по обоим параметрам сказка остаётся за пределами среднего поэтического — всё ещё ярче Есенина и Евтушенко, всё ещё безрассудней Некрасова и Чуковского.

На взгляд современного любителя только прозы, обладающего однако при этом тонким слухом — что вообще-то оксюморон, но допустим — раздражёнными вообще звучат оба поэта, и Пушкин, и Ершов; и оба зашкаливающе, но Ершов в заметно большей степени. Восприятие противоположности отношений к переменам, так же, как и со стороны стиха, полностью утратилось, теперь по-старинному звучат оба, притом Александр Сергеевич уже весьма; однако различие мер интеллектуальности продолжает быть заметным. Различия же яркости могут быть заметны серединка на половинку: оба значения больше 0.5, но теперь знаками в одну и ту же сторону.

То есть, большая профильная образованность устраняет субъективно обусловленную ошибку интуитивного восприятия, которая иначе возникает из-за изменившегося основания сравнения, где-то в половине оценок; во второй половине какой угодно культурно слышащий современник до сих пор может заметить разницу между Пушкиным и Ершовым просто на слух.

Выводы

Сказка «Конёк-Горбунок» написана Петром Павловичем Ершовым, амбициозным, отчасти одержимым, демократически настроенным студентом девятнадцати лет. Вместо как тридцати трёх летним, самым успешным, написавшим «Онегина» и многое другое, поэтом России Александром Сергеевичем Пушкиным.

Обладающий хорошим слухом читатель до сих пор может заметить это просто интуитивно, обратив внимание на различия между тем, как звучат сказки Пушкина и другое его поэтическое творчество того же периода, и сказка «Конёк-Горбунок».

Тот же читатель, который мало доверяет своей интуиции — или мало обладает ей — обычно доверяет подсчёту и числу; в конечном счёте, механический подсчёт отличается от того, который происходит где-то в глубине разума, только тем, что происходит снаружи оно.

Ряды частот гласных, нормированные по средним и крайним частот стихов того же времени, при статистическом сравнении показывают достоверное сходство сказок Пушкина со стихами, и отличие от них сказки Ершова, содержательно же обнаруживают именно ту разницу характеров, которую из известного об авторах и следовало бы ожидать.

Однако даже с менее точной базой, русского стиха вообще, и даже русской прозы, часть различий — к примеру, почти втрое большая частота в сказке «Конёк-Горбунок» прогрессивной гласной «э» — продолжает быть очевидной, и статистическая достоверность сходств и отличий сохраняется.

Как инструмент определения авторства, анализ частых элементов речи вполне результативен, притом результативен осмысленно, позволяя больше понять о самих произведениях и их авторах.

Постскрипtum: о золотом отношении в жизни П.П. Ершова

Другое авторское исследование, изложенное в «Золотом отношении в жизни гения», позволяет подойти к проверке авторства с совершенно другой стороны.

В жизни таланта или гения, твёрдо связанной с деятельностью и потому ограниченной ей, вблизи точек золотого отношения, приблизительно 0.382 и 0.618 от продолжительности жизни, оказываются значимые события деятельности обычно.

Пётр Павлович Ершов прожил всего 54 года — говоря точно, он родился в марте 1815го года по новому стилю, ушел из жизни в августе 1869го, соответственно прожил 54 года 5 месяцев, что означает его принадлежность к группе гениев и подгруппе «Обновитель», по возрасту между Рене Декартом и Андреем Арсеньевичем Тарковским. Золотые отношения в его жизни это 20 лет 9 месяцев, декабрь 1835го, и 33 года 7 месяцев, октябрь 1848го.

Если бы его жизнь оказалась ограничена именно сказкой «Конёк-Горбунок», как гениальным произведением, или спорным участием в сомнительной литературной афере, написание или первое издание сказки находились бы в рамках года от точек первого или второго золотого отношения.

Однако ничего подобного нет; сказка целиком была написана в 1833м, тогда же ушёл из жизни отец поэта, Павел Алексеевич. В 1834м была впервые издана, тогда ушёл из жизни старший брат Петра Павловича, Николай Павлович. Другие источники считают годом ухода обоих 1836й; так или иначе, летом 1836го Ершов, закончив обучение в Императорском Университете, и, затруднившись найти в столице место или достаточный доход от литературы, уехал в родной Тобольск, имея большие планы подъёма местной словестности.

Планы мало сошлись с действительностью, поэт затруднился найти и меценатов, и заинтересованности властей, и вынужденно устроился учителем в местную гимназию; именно эти события и приходятся на точку первого золотого отношения, вместо как сказка.

К 1848му в творчестве поэта относится пара стихотворений, одно выглядит личным, но говорить о них как гениальных поэтических вершинах теперь затруднительно. Более примечательно, что в 1847м Пётр Павлович взял на воспитание учившегося тогда в его гимназии и потерявшего отца — директора той же самой гимназии ранее, когда Ершов учился в ней, Ивана Павловича Менделеева — будущего знаменитого учёного, Дмитрия Ивановича Менделеева.

К тому же 1847му году относится официальное отвержение «Курса Российской Словесности», учебника русской речи, который Ершов послал на соискание публикации Министерства Просвещения в 1844м, с формулировкой «не вполне отвечает понятиям воспитанников» — предположительно, курс получился выше среднего, и для среднего ученика был бы сложен.

То есть, обе ключевые точки в жизни Петра Павловича оказываются связаны, вместо как со сказкой, с преподаванием и образованием — что в целом, с учётом того, что он стал опекуном сына своего же директора и поспособствовал становлению его великим учёным, а потом стал и директором той же самой гимназии, и плюс к тому директором народных училищ губернии, вполне логично.

Однако, если смотреть на дело с другой стороны — что точка первого золотого отношения это и точка перелома карьеры Ершова как поэта, отрыва его от столичной, наиболее благоприятствующей творчеству, среды, от коллег, издателей, читателей — можно увидеть в этом отрыве основания как относительной краткости его жизни, так и тому, что у «Конька-Горбунка» нет того или иного продолжения.

Отсутствие которого, собственно, и могло бы вызвать сомнения в авторстве сказки у человека мало чуткого к русской речи; и многим другим вещам.

Оглавление

Проверка авторства посредством сопоставлений частого речи на примере сказки «Конёк-Горбунок» и творчества А.С. Пушкина.....	1
О методике измерения кратко.....	2
Измерение.....	13
Дополнение: о субъективности восприятия речи.....	27
Выводы.....	30
Постскриптум: о золотом отношении в жизни П.П. Ершова.....	31